

белорусского таможенного тарифа. Поэтому стратегия вступления в ВТО Беларуси и России должна быть предельно четко скоординирована и определена, прежде всего, в области таможенного тарифа. Это особенно важно для Беларуси, которая, в отличие от России, может получить более значимые выгоды от присоединения к международной системе регулирования мировой торговли, поскольку основой ее экспорта служат не сырьевые ресурсы. Это также не менее важно для судьбы Союза Беларуси и России, который априори должен стремиться к полноценному участию в мировой торговле и строить свою экономическую политику с учетом международных норм и правил.

8. *Антидемпинговые меры.* Кроме таможенного тарифа, при вступлении в ВТО также потребуются координация усилий по снятию антидемпинговых пошлин, затрагивающих ключевые конкурентоспособные позиции экспорта двух стран (прежде всего, для Беларуси это экспорт хлористого калия в страны ЕС, дающий около 20 % валютных поступлений), где общая платформа переговоров и действий, безусловно, должна быть предварительно согласована с целью недопущения дискриминации и ослабления и/или отмены предшествующих, зачастую необоснованных антидемпинговых решений, от которых обе страны несут достаточно ощутимые потери на ближайших европейских рынках¹. При этом в связи с объявленным присоединением к ЕС наиболее развитых стран ЦВЕ² размеры потерь России и Беларуси могут существенно вырасти уже в самом ближайшем будущем.

В целом же, как показывает опыт стран ЕС, интеграция в мировое хозяйство позволяет странам лучше пользоваться фактом их различия путем перераспределения и более эффективного использования ресурсов. Она дает возможность усилить конкуренцию и использовать выгоды крупномасштабного производства. В соответствии с теорией сравнительных преимуществ интеграция не сулит выгод стране, которая не достигла определенного уровня производительности и конкурентоспособности. И в этом смысле Союз России и Беларуси как стран, исторически располагающих взаимодополняемой структурой экономик с достаточно развитым промышленным потенциалом, имеет шансы на успех в случае чет-

¹ Применение антидемпинговых мер Евросоюзом наносит существенный прямой и косвенный ущерб интересам России, оцениваемый примерно в 220 млн. евро в год, негативно влияя на процесс установления долгосрочных и стабильных хозяйственных связей. Беларусь только от антидемпинговых санкций ЕС по хлористому калию ежегодно теряет около 70 млн. долл.

² Планируемое расширение Евросоюза за счет Венгрии, Польши, Словакии, Чехии, Эстонии, Кипра, Болгарии, Латвии, Литвы, Румынии, Словении, Мальты и Турции охватывает многие важные и традиционные для России и Беларуси рынки и потому требует проведения консультаций с ЕС (а при необходимости и с отдельными странами-кандидатами) с целью предотвращения возможного ущерба для российских и белорусских торгово-экономических интересов.

кой постановки и реализации на общем экономическом пространстве целей как стратегических, так и тактических. Союз нуждается в более эффективной средне- и долгосрочной стратегии, требующей одновременно большей твердости в защите своего курса и большей гибкости в принятии краткосрочных решений. При этом стратегию внутреннего совершенствования Союз должен подчинять и реализовывать одновременно с внешней стратегией вхождения в мировую экономику на основе выработанных мировым сообществом норм ВТО. Именно этот подход, на наш взгляд, в конечном счете, и будет способствовать продвижению Беларуси и России как членов интеграционного союза на постсоветском пространстве в систему мирохозяйственных связей.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТАМОЖЕННЫХ ТАРИФОВ В ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИКАХ

Юрик В.В., доцент БГУ
Насута С.В., аспирант БГУ

1. **Введение.** Центральное место в реализации внешнеторговой политики стран с переходной экономикой занимает тарифная политика и таможенный тариф как ее главный инструмент. Таможенный тариф содержит подробную информацию о режиме ввоза каждого товара и представляет собой самостоятельный предмет исследования. Так, в настоящее время в различных публикациях (рейтинговых агентствах, обзорах МФО, исследованиях и сопоставлении торговых режимов стран с переходной экономикой, в том числе в рамках переговоров о вступлении в ВТО) достаточно часто приводятся и используются обобщенные (средние, средневзвешенные, эффективные) показатели таможенных тарифов. В целом, таможенные тарифы различных стран включают большое разнообразие таможенных пошлин, среди которых принято различать конвенционные и автономные, адвалорные, специфические и комбинированные¹. Понятно, что в силу большого разнообразия пошлин сопоставление тарифов разных стран должно проводиться в едином масштабе измерения в эквиваленте адвалорных ставок или стоимостного эквивалента таможенных пошлин.

2. **Аналитические показатели.** Для обобщающей количественной оценки уровня тарифной защиты национальной экономики исполь-

¹ Конвенционные пошлины распространяются на страны, связанные между собой торговыми отношениями (в том числе и в рамках ВТО), в то время как автономные применяются для остальных стран. Адвалорные пошлины устанавливаются в процентах от таможенной стоимости, специфические исчисляются в привязке к натуральным показателям, а комбинированные сочетают в себе одновременно два указанных принципа.

зуются *показатели среднего номинального и среднего взвешенного таможенного тарифа*. Первый из них исчисляется как среднеарифметическое всех тарифных ставок и дает самое общее представление о преобладающей величине ставок тарифа. Главным его достоинством является простота вычислений, а основным недостатком – индифферентность к реальной структуре импорта (т.е. тарифные ставки по мало-значимым или вообще не представленные в импорте, оказывают на величину конечного показателя такой же эффект, как и ставки, применяемые к важнейшим импортным товарам). Что касается *средневзвешенного тарифа*, то его определение базируется на реальной структуре импорта и взимавшихся в тарифных импортных пошлинах, что делает данный показатель особо ценным при анализе торгового режима и его сравнении с режимами других стран.

3. Методика расчетов. Обычно процесс непосредственного определения уровня средневзвешенного таможенного тарифа подразумевает применение прямого счета, когда ставки таможенных пошлин умножаются на соответствующие объемы импорта, в результате чего рассчитывается средневзвешенный уровень таможенного тарифа как отношение суммарной стоимости всех начисленных пошлин к общему объему импорта. В целом процесс расчета средневзвешенного тарифа методом прямого счета достаточно трудоемок для независимых аналитиков, поскольку требует профессионального исполнения на основе базы данных национальных таможенных служб. Именно они располагают не только информацией о постоянно меняющемся таможенном тарифе и импорте товаров вплоть до 9-го знака товарного кода, но имеют и соответствующее программное обеспечение для автоматической обработки на компьютерах больших массивов информации, без чего в виду трудоемкости процесса самостоятельно определить уровень средневзвешенного таможенного тарифа просто невозможно.

Между тем, показатель средневзвешенного импортного тарифа может быть получен не только методом прямого счета, но и на основе взаимосвязанных с ним трех объемных показателей. Это, *во-первых*, объемы начисленных импортных таможенных пошлин, рассчитываемые таможенными службами стран при оформлении таможенных деклараций, и, *во-вторых*, объемы бюджетных доходов от импорта товаров на таможенную территорию страны, рассчитываемые в рамках отчетов об исполнении государственного бюджета страны. Кроме того, *в-третьих*, мы должны обратить внимание на еще один (last but not list – последний, но не менее важный) показатель, производный от первых двух. Он представляет разность между суммой начисленных и суммой собранных пошлин и отражает объем льгот и преференций, предоставленных импортерам.

Таким образом, три указанные показателя, априори уже рассчитанные в адвалорном эквиваленте, представляют соответственно сумму дохода от импортных пошлин, сумму собранных таможенных пошлин и сумму льгот и преференций, официально предоставленных государством при импорте товаров. На их основе, разделив полученную сумму начисленных и собранных пошлин на общий объем импорта, получаем уровень средневзвешенного импортного тарифа, номинально действующего и реального существующего с учетом льгот и преференций, которые непосредственно не отражаются в таможенном тарифе, но существенно влияют на торговый режим практически всех переходных экономик.

4. Некоторые особенности расширенного анализа. Следует отметить, что для оценки степени открытости торгового режима на основе трех указанных показателей (средневзвешенного номинального и реального тарифа, а также их дельты – объема льгот и преференций) имеют несомненную аналитическую ценность. Более того, нам представляется, без комплексного анализа всех трех указанных показателей оценка внешнеторгового режима в переходных экономиках только на основе уровня средневзвешенного импортного тарифа может быть существенно искажена. Так, при определенных обстоятельствах, хотя динамика изменения средневзвешенного тарифа будет демонстрировать снижение его уровня, интерпретация этого факта как повышения степени открытости торгового режима будет ошибочной. Прежде всего, эта ошибка может быть связана с ролью льгот. Расширение объема их предоставления достаточно существенно влияет на снижение средневзвешенного тарифа (снижается объем собираемых таможенных пошлин). Но в действительности этот процесс снижения тарифа ничего общего не имеет с либерализацией торгового режима и снижением тарифной нагрузки на *всех* участников внешней торговли, поскольку за счет предоставления льгот избранным (например, в Беларуси льготы предоставляются в основном приближенным к руководству страны фирмам и госпредприятиям) расширяется дискриминация остальных участников внешней торговли.

Кроме того, уровень тарифа также зависит и от объемов реального товарного импорта и может быть занижен путем необоснованного увеличения его объема, что может привести к неадекватным оценкам при сравнении торговых режимов разных стран. Например, в белорусском объеме импорта не должны приниматься к учету потоки давальческого сырья на переработку, которые в силу методологии внешнеторговой статистики традиционно включаются в импортные объемы страны, но не имеют отношения к товарному импорту как элементу внутреннего потребления экономики¹. Данная особенность импорта Беларуси, вво-

¹ В данном случае Беларусь оказывает услуги по переработке давальческого сырья и затем возвращает преобразованный товар владельцу-нерезиденту или отправляет товар по его поручению в другую страну.

зимые потоки давальческого сырья в котором составляет до 10 % импортного объема, позволяет за счет включения давальческого сырья в составе импорта снижать средневзвешенный импортный тариф на 0,8–0,9 %, что, также как и расширение льгот, может привести к неверным количественным оценкам уровня либерализации торговых режимов Беларуси и других переходных экономик.

5. Беларусь и Россия: комментарии к оценке торговых режимов. При международных сравнениях торговых режимов широко используется следующая шкала, связывающая уровень средневзвешенного тарифа стран и степень либерализации торгового режима (табл. 1). В зависимости от интервала попадания средневзвешенной таможенной ставки оценивается торговый режим той или иной страны (чем выше оценка, тем хуже результат).

Таблица 1
Шкала оценок для внешнеторговой политики

Балл	Уровень протекционизма	Средняя ставка таможенного тарифа
1	Очень низкий	ниже 4 %
2	Низкий	от 4 % до 9 %
3	Умеренный	от 9 % до 14 %
4	Высокий	от 14 % до 19 %
5	Очень высокий	свыше 19 %

Источник: 2002, Индекс экономической свободы, Фонд наследия, США [1].

В соответствии с данной шкалой оценка внешнеторговой политики Беларуси, выставленная Heritage Foundation & The World Street Journal в рамках публикуемого в течение восьми последних лет Индекса экономической свободы¹, составляет для Беларуси – 3, для России – 4, т. е. в области либерализации внешнеторговой политики результат Беларуси лучше, чем у России. Поскольку главным фактором оценки является средние таможенные тарифы, проведем их сравнение для Беларуси и России.

Как следует из табл. 2, в соответствии со шкалой оценки для внешнеторговой политики (табл. 1) уровень протекционизма Беларуси, определенный на основе среднего уровня собранных пошлин, оценен баллом 2 (низкий уровень протекционизма при средней ставке тарифа от 4 % до 9 %), хотя на самом деле оценка должна быть с баллом 3 (уровень протекционизма умеренный, средний тариф выше 9 %). При этом дополнительными баллами также должно быть отмечено расширение предоставления таможенных льгот и снижение коэффициента собираемости таможенных пошлин (отношение начисленных пошлин к собранным пошлинам) с 72 % до 69,5 %.

¹ 2002 Index of Economic Freedom - Heritage Foundation, The World Street Journal and Dow Jones & Company, Inc. – Washington – New York, 2002.

Таблица 2

Средневзвешенные импортные пошлины Беларуси

	1997	1998	1999
Отношение к общему импорту:			
➤ начислен. пошлины/импорт	8,0 %	9,2 %	9,3 %
➤ собранные пошлины/импорт	6,6 %	6,7 %	6,4 %
Отношение к импорту без давальческого сырья:			
➤ начислен. пошлины/импорт	8,6 %	10,0 %	10,2 %
➤ собранные пошлины/импорт	7,1 %	7,2 %	7,1 %
Коэффициент собираемости пошлин (отношение собираемых к начисленным)	82,2 %	72,0 %	69,5 %

Источник: рассчитано по данным Государственного таможенного комитета РБ и Минфина РБ.

Таблица 3

Средневзвешенные импортные пошлины России

	1997	1998	1999
Отношение к общему импорту:			
➤ начислен. пошлины/импорт	14,0 %	12,0 %	8,0 %
➤ собранные пошлины/импорт	7,0 %	7,0 %	5,0 %
Коэффициент собираемости пошлин (отношение собираемых к начисленным)	50,0 %	58,3 %	62,5 %

Источник: Госкомстат РФ, Минфин РФ, Russian Economic Trends, ВБ (таблица из статьи²).

Таким образом, итоговая оценка Беларуси по внешнеторговой политике должна быть, по крайней мере, не лучше, а с учетом приведенных расчетов – и хуже российской. Это более соответствует реальному положению дел в области либерализации белорусской экономики, которое достаточно четко отображается динамикой показателей таможенного тарифа, льгот и динамики собираемости таможенных пошлин при формировании бюджетных доходов.

² Россия и ВТО: мифы и реальность. – ЦЭФИР, Клуб 2015 (http://www.cefir.ru/wto_pub.html).